Úvod

Po čtvrtstoletí systémových změn dokončily země střední a východní Evropy, střední Asie a Kavkaz do značné míry přechod na tržní hospodářství. Podstatné rozdíly mezi těmito zeměmi jsou však evidentní a pravděpodobně přetrvávají. V současné době v některých zemích chybí tržně orientované reformní snahy a v jiných ztratily veřejnou podporu v důsledku finanční krize.

Jiné studie kombinují determinanty dohánění produktivity na úrovni podniků i odvětví (Álvarez, Crespi, 2007, Jung, Lee, 2010). Jung a Lee (2010) zjistili, že odvětvové determinanty dohánění ovlivňují pouze mezinárodní dohánění, zatímco národní konvergence je zcela řízena faktory na úrovni firem.

Van Ark et al.(2018) zjistili rostoucí rozptyl produktivity firem, což je způsobeno tím, že některé firmy zaznamenávají rychlý růst produktivity, zatímco jiné zaostávají. Významným faktorem zde může být ochota podniků přejít na výrobu založenou na znalostech tzn. s integrací nových technologií např. myšlenek průmyslu 4.0.

Konvergence

Významnou roli může v rámci srování produktivity hrát regulační opatření v jednotlivých státech. Tento vliv potvrdila studie Escribá-Pérez a María José Murgui-García (2017), která se zabývala účinkem intenzity regulace na změnu productivity, kdy ukázala, že malé bariéry v podnikání a nižší byrokratické náklady mají pozitivní dopad vliv na růst productivity v Evropských regionech.

Rychlost šíření productivity

Mezera productivity (productivity gap)

Tento článek se pokouší identifikovat determinanty celkového dohánění produktivity faktorů (TFP) korejskými firmami ve srovnání s japonskými firmami. Míra dohánění se měří na základě rozdílu mezi TFP mezi každou korejskou firmou a průměrem odvětví japonských firem v každém odvětví. Pro stanovení determinant mezery TFP nebo dohánění se pak použijí regrese. Tyto determinanty jsou rozděleny do dvou skupin: sektorové a firemní proměnné. Proměnné na odvětvové úrovni, čerpané z literatury o odvětvových inovačních systémech, testují hypotézu, že dohánění se v některých odvětvích vyskytuje častěji než v jiných. Bylo zjištěno, že dohánění TFP korejskými firmami je pravděpodobnější v odvětvích, kde jsou technologie explicitnější a snadno začlenitelné do dováženého zařízení. Tento objev pomáhá vysvětlit, proč je TFP korejských firem nyní blízko, nebo dokonce vyšší než u japonských firem v elektronickém sektoru, a proč mezery v TFP stále přetrvávají i po určitém dohánění v automobilových sektorech spojených s více tichými znalostními režimy. Za druhé, míra dominance nejvyšších firem v odvětvích je pozitivně spojena s doháněním TFP, což znamená, že k dohánění je pravděpodobnější v odvětvích s monopolnějšími tržními strukturami. Ukazuje se také, že firmy na monopolní tržní struktuře by měly podléhat disciplíně světového trhu, aby dosáhly lepšího výkonu při dobývání produktivity. Zatřetí, proměnné na úrovni sektorů ovlivňují pouze mezinárodní dohánění TFP, zatímco proměnné na úrovni podniků určují intranacionální dohánění.
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Rozdíl v produktivitě, ukazatel produkčních schopností země, je poměrem mezi produktivitou srovnávací země (jako jsou Spojené státy) a méně rozvinuté ekonomiky. Nejnovější Latinské Ameriky Outlook z OECD, think-tanku, ve srovnání se mezery produktivity vybraných zemí v regionu s těmi ekonomik v Asii. Obecně se rozdíly v produktivitě v asijských zemích za poslední tři desetiletí výrazně zmenšily. Americká produktivita v roce 1980 byla 125krát vyšší než v Číně; do roku 2011 se záliv snížil na 17krát. V Latinské Americe a Karibiku však nejenže došlo k mnohem menšímu snížení, v mnoha případech se tento rozdíl zvětšil.

Tato kapitola je věnována teoretickým východiskům ekonomické konvergence. Vedle vymezení samotného pojmu ekonomická konvergence jsou představeny teorie ekonomického růstu, ve kterých se problematika konvergence objevuje. Dále jsou charakterizovány hlavní typy ekonomické konvergence. Poslední část této kapitoly je věnována významu ekonomické konvergence v podmínkách Evropské unie.

V průběhu času se vliv různých faktorů na růst produktivity měnil. Vliv urbanizace souvisejícím s přesunem zaměstnanců v odvětvích oslabuje a naopak roste vliv demografických faktorů související se změnou věkové struktury obyvatelstva. Roste i význam inovací a přeshraniční transfer technologií (Dieppe 2021)

Produktivita je efektivita ve výrobě: kolik výstupu se získá podnik z dané sady vstupů. Jednofaktorová opatření produktivity odrážejí jednotky výstupu vyrobené na jednotku konkrétního vstupu. Produktivita práce je nejběžnějším opatřením tohoto typu, i když se občas používají opatření produktivity kapitálu nebo dokonce materiálů.

Úrovně jednofaktorové produktivity jsou samozřejmě ovlivněny intenzitou využití vyloučených vstupů. Dva producenti se mohou lišit úrovně produktivity práce, i když mají stejnou výrobní technologii, pokud někdo náhodou použije kapitál mnohem intenzivněji, řekněme proto, že čelí rozdílným cenám faktorů.

Produktivitu dnes můžeme považovat za jeden z hlavních zdrojů ekonomického růstu podniků, odvětví, regionů či zemí. Produktivita vliv nejen na zvyšování ekonomické výkonnosti, ale také na růst konkurenceschopnosti.

Na produktivitu můžeme nahlížet z mikroekonomické či makroekonomického hlediska. Na mikroúrovni tedy podnikové úrovni je možné sledovat produktivitu z více pohledů. v posledních letech došlo k výrzaném vzýšení analýz, které se touto oblastí výzkumu zabývají, což lze do jisté míry připsat zvýšení dostupnosti údajů na podnikové úrovni.

Variant ukazatel ů produktivity je velmi mnoho z hlediska jednotlivých odvěvtví a mají svá specifika

Produktivita se srovnává v čase či mezi podniky. Pro minimalizaci chyb v měření produktivity se doporučují konstruovat ukazatele vstupů a výstupu v indexu.

Pokud se budeme zabývat produktivitou nejprve se podívejme na pojem vykonnosti. Co je to výkonnost a jak se měří.

Tento poměr vystup a výstupu je pouze pokud máme jeden druh vstupu a jeden druh výstupu v podniku. Neboť podniky využívají více druhů vstupů a produktují více druhů výstupů proto se využívají agregované veličiny.

Příspěvek Solowa (1956) zdůraznil roli akumulace kapitálu a celkové účinnosti výrobních faktorů pro pochopení rozdílů v produktivitě práce mezi zeměmi v určitém čase.

Výkonnost

Pokud se budeme zabývat produktivitou nejprve se podívejme na pojem výkonnosti. Co je to výkonnost a jak se měří. Měření výkonnosti se za poslední desetiletí změnil,

Měření výkonnosti v podnikové oblasti se za posledních několik desetiletí změnil. Celopodnikové měření výkonnosti s následným hodnocením efektivnosti výrobních faktorů sice zůstává základem, ale tradiční měření výkonnosti uvnitř podniku založené na produktivitě již nejsou vhodná z dnešního konkurenčního globálního trhu.

Již v roce 1996 Ghalayini and Noble upozorňovali, že je uvnitř podniků vytvořit integrovaný dynamický systém pro měření výkonu, který má následující charakteristiky: jasně definovaný soubor oblastí zlepšení a související měřítka výkonu, která souvisí se strategií a cíli společnosti; zdůrazňuje úlohu času jako strategického měřítka výkonnosti; umožňuje dynamickou aktualizaci oblastí vylepšení, měr výkonnosti a standardů měřících výkon; spojuje oblasti zlepšení a měření výkonu a používá spíše jako zlepšovací nástroj než jen jako monitorovací a kontrolní nástroj. Tento článek zdůraznil, že jednoduché formy produktivity (tj. Částečná produktivita) jsou zavádějící, zatímco agregátní formy jsou v praxi komplikované a zanedbávané.

Pozitivní šoky a negativní šoky na produktivitu

Příspěvek zkoumá, zda je růst produktivity ovlivněn mírou růstu příjmů a mírou zaměstnanosti u reprezentativního vzorku latinskoamerických zemí od 80. let do začátku 2010. S ohledem na postkaleckovské modely jako pozadí, příspěvek empiricky hodnotí vztah mezi těmito proměnnými, o nichž se předpokládá, že jsou za nedostatečně rozvinutou pasti, nízkým růstem produktivity, vysokou koncentrací příjmů a růstem nízkých příjmů. Výsledky ukazují pozitivní dopad tempa růstu důchodu nad produktivitu, tzv. Kaldor-Verdoornův koeficient. V drtivé většině vzorku však nebyl vliv růstu zaměstnanosti na růst produktivity významný. Posledně jmenované výsledky odpovídají výkladu, který nabízí latinskoamerická strukturalistická škola, který již dlouho tvrdí, že jedním z charakteristických znaků podhodnocení je nerovnoměrné šíření přírůstků produktivity v ekonomice. Toto je rámec používaný k interpretaci výsledků (Alencar et al., 2021)

Hnací síly produktivity

Produktivita se liší mezi jednotlivými závody a podniky a v čase, ale ne náhodně. Rozptyl produktivity má své zdroje neboli hnací síly. Je důležité identifikovat hybné síly, aby

aby bylo možné přijmout obchodní strategie a veřejné politiky zaměřené na snižování rozptylu a

Jedním z přístupů k identifikaci sil, které jsou hnací silou změn produktivity, je technologický přístup. na základě dvou nebo více faktorů a obvykle, i když ne nutně, se uplatňuje na odhad a rozklad změny produktivity v čase.

Alternativní přístup k identifikaci faktorů, které způsobují změnu produktivity, je založen na analýze rozptylu produktivity. Je typicky, i když ne nutně, aplikován na šetření zdrojů rozdílů v produktivitě u jednotlivých výrobců.

Ovladače jsou seřazeny do dvou typů: organizační faktory, které vznikají uvnitř

podniku a jsou v zásadě pod kontrolou managementu a institucionální nebo strukturální rysy, které jsou mimo podnik a pravděpodobně jsou mimo kontrolu managementu, ale podléhají veřejné politice. ((Grifell-Tatjé et al., 2018)

Ekonomický růst

Proudkční funkci

TFP je nejsnáze vidět na často používané formulaci produkční funkce výstup je produktem funkce pozorovatelných vstupů a faktorově neutrálního (alternativně Hicksova neutrální) h s ifter:

Yt=AtF(Kt,Lt,Mt)

Kde Y je výstup, F je funkcí vstupů kapitálu Kt, práce Lt a Mt polotovarů. At pak znační celkovou produktivitu faktorů (TFP) (Syverson, 2011)

**Mikroekonomický význam růstu produktivity**

Růst podnikové produktivity zvyšuje finanční výkonnost podniků. Růst produktivity zvyšuje i běžně používané ukazatele finanční výkonnosti jako rentabilitu aktiv. a návratnost vlastního kapitálu. Toto prodloužení je důležité, protože tyto

dva ukazatele finanční výkonnosti se výrazně objevují ve zprávách podnikového tisku o finanční výkonnosti.

V akademické literatuře také hojně slouží jako závislé proměnné v regresích, které se snaží identifikovat významné hybatele finanční výkonnosti podniků, jako je vlastnická a řídicí struktura, a také jako nezávislé proměnné v regresích, které se snaží kvantifikovat dopad

finanční výsledky podniků v oblasti růstu podniků.

Zásada předpokládá, že relativně zdatné firmy, které jsou definovány jako buď produktivnější, nebo ziskovější než méně zdatné firmy, následně vykazují rychlejší růst, čímž zvyšují svůj podíl na trhu na úkor méně zdatných firem. Empirická podpora obou verzí hypotézy je slabá

**Makroekonomický význam růstu produktivity**

Růst mikroekonomické (podnikové) produktivity vede k růstu agregované makroekonomické produktivity. Jedním ze způsobů, jak posoudit roli růstu vstupů, je rozšířit seznam vstupů, třeba rozložením stávajících vstupů. Romer klade důraz na znalosti získané technologie endogenního výzkumu a externality spojené s takovými znalostmi. Lucas zdůrazňuje lidský kapitál nashromážděný vzděláváním a učením praxí a externality, které vytváří. Mankiw, Romer a Weil si zachovávají prvky Solowova neoklasicistního růstového modelu a zdůrazňují také akumulaci lidského kapitálu ((Grifell-Tatjé et al., 2018). V současném evironmentálním směru se již, klade důraz oblast živostního prostředí, kdy jaké dopady bude mít růst produktivity na životní prostřední.

To je jeden z přístupů v nové růstové literatuře iniciované Romerem (1986), Lucasem (1988) a Mankiwem, Romerem a Weilem (1992), abychom jmenovali tři vlivnější příspěvky.

externality, které vytváří. O něco později, Hall a Jones (1999) zvětšili fyzické a

lidský kapitál s celou řadou vnitřních institucí a vládních politik. Východně ((Grifell-Tatjé et al., 2018)

Fabricant (1961, xxxv) zdůraznil makroekonomický význam růstu produktivity prohlášením, že „[h]igherní produktivita je prostředkem k lepší úrovni hospodářského blahobytu…“

a že produktivita „... ovlivňuje náklady, ceny, zisky, produkci, zaměstnanost a investice, a proto hraje roli v kolísání podniků, v inflaci a ve vzestupu a úpadku průmyslových odvětví.“ Kendrick (1961, 3) souhlasil a tvrdil, že růst produktivity přinesl „...velký zisk v rovině života..." a nárůst „...

kvalita a pestrost zboží ... a zároveň byly vytvářeny stále větší rezervy pro budoucnost

růst..."

V současném evironmentálním směru se již, klade důraz oblast živostního prostředí, kdy jaké dopady bude mít růst proudktivity na životní prostřední

The Environment

Pokud jde o životní prostředí, vyvstávají v souvislosti s růstem produktivity dvě otázky.

Obě otázky se týkají otázky: Růst produktivity zvyšuje národní důchod, ale pokud

má nepříznivé dopady na životní prostředí, jaký je jeho přínos pro sociálně ekonomický pokrok?

Za prvé, předpokládejme, že výrobní činnost má nepříznivé dopady na životní prostředí, jako je ovzduší

Znečištění vody a přírodní prostředí slouží jako schránka pro likvidaci znečišťujících látek, možná ale ne nutně proto, že likvidace je bezplatná nebo cenově nedosahuje mezních nákladů na snižování emisí. Opatření týkající se produktivity, která tyto dopady vylučují, se obecně liší od opatření, která je zahrnují.

((Grifell-Tatjé et al., 2018)